

# uitspraak



## RECHTBANK ALMELO

Sector bestuursrecht

Registratienummer: 08 / 79 WW44 W1 A

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

in het geschil tussen:

**[REDACTED]** e.a.,  
allen wonende te Almelo, eisers,  
gemachtigde: M.H. Middelkamp, werkzaam bij Milieu-adviesbureau Middelkamp te Almelo,

en

het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Almelo,  
verweerder.

#### 1. Aanduiding bestreden besluit

Besluit van verweerder d.d. 29 november 2007.

#### 2. Procesverloop

Op 2 februari 2007 is door Vuurwerkknaller B.V. te Geesteren (hierna: Vuurwerkknaller) een reguliere bouwvergunning aangevraagd voor het gedeeltelijk veranderen van de inrichting van het pand aan de Rietstraat 290 te Almelo.

Verweerder heeft bij besluit van 16 mei 2007 de bouwvergunning verleend en dit gepubliceerd in de gemeentelijke advertentie in het Almelo's Weekblad op 29 mei 2007.

Eisers hebben bij brief van 9 juli 2007 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Verweerder heeft bij besluit van 29 november 2007 de bezwaren van eisers ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing hebben eisers bij brief van 15 januari 2008 beroep ingesteld.

Het beroep is gevoegd behandeld met de zaak onder nummer 08/78 ter openbare zitting van de rechtbank van 25 juni 2008, waar eisers niet zijn verschenen, maar zich hebben doen vertegenwoordigen door hun gemachtigde M.H. Middelkamp, terwijl verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door mr. S. Dul, werkzaam bij de gemeente Almelo.

In elke zaak wordt afzonderlijk uitspraak gedaan.

---

### 3. Overwegingen

In geschil is de vraag of verweerder terecht is overgegaan tot het verlenen van de bouwvergunning aan Vuurwerkknaller.

Eisers stellen zich op het standpunt dat verweerder niet tot het verlenen van de bouwvergunning had mogen overgaan, omdat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Eisers stellen hiertoe dat de verkoop van vuurwerk, net als die van benzine, onder "gevaarlijke detailhandel" valt en niet in overeenstemming is met de geldende bestemming "detailhandel".

Voorts stellen eisers dat vuurwerk dat anders dan gedurende de wettelijk toegestane drie verkoopdagen wordt opgeslagen professioneel vuurwerk is, waarvoor aanpassing van het bestemmingsplan is vereist in relatie tot het Vuurwerkbesluit.

Daarnaast voeren eisers aan dat het besluit tot verlening van de bouwvergunning op onjuiste wijze is bekend gemaakt, omdat geen melding is gemaakt van de specifieke kenmerken van de verandering van de inrichting en de doeleinden.

Tevens stellen eisers dat het gebruik van het perceel voor detailhandel voor slechts drie dagen per jaar oneigenlijk gebruik is van de bestemming.

In artikel 44 Woningwet is bepaald dat een bouwvergunning slechts mag en moet worden geweigerd indien het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening of met de redelijke eisen van welstand of voor het bouwen een monumentenvergunning is vereist.

Ingevolge het bestemmingsplan "de Riet Zuid" rust op het perceel aan de Rietstraat 290 te Almelo de bestemming "Gemengde doeleinden A (GDA)".

Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting heeft verweerder bij besluit van 16 mei 2007 aan Vuurwerkknaller een bouwvergunning verleend die overeenstemt met de aanvraag bouwvergunning. De bestaande werkplaats op de begane grond zal worden verbouwd tot een winkel ten behoeve van de verkoop van vuurwerk. Binnen de bestemming "Gemengde doeleinden A (GDA)" is het toegestaan onder meer detailhandel te combineren met wonen. Bij besluit van 24 oktober 2006 heeft verweerder een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend aan Vuurwerkknaller voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de opslag en verkoop van consumentenvuurwerk. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk geworden.

Voor de voorgenomen verbouwing van het pand aan de Rietstraat 290 te Almelo is een reguliere bouwvergunning benodigd. Verweerder is bevoegd op de aanvraag hiertoe te beslissen.

De verkoop van consumentenvuurwerk gedurende enkele dagen in het jaar valt naar het oordeel van de rechtbank onder de bestemming detailhandel. Het bestemmingsplan maakt geen onderscheid tussen detailhandel en gevaarlijke detailhandel. Het voorgenomen gebruik, zoals dat blijkt uit de milieuvergunning, is derhalve niet in strijd met het bestemmingsplan.

---

Met betrekking tot het standpunt van eisers dat consumentenvuurwerk bij opslag buiten de voor verkoop openstaande periode moet worden aangemerkt als professioneel vuurwerk overweegt de rechtbank als volgt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS 6 mei 2004, LJN: AO8875) moet bij de toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet slechts worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming van het perceel kan worden gebruikt, doch mede of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Het concrete, beoogde gebruik van het bouwwerk vormt op voorhand een reden om bouwvergunning te weigeren, indien op grond van de bouwkundige inrichting of anderszins redelijkerwijs valt aan te nemen dat dit gebruik uitsluitend of mede betrekking heeft op andere doeleinden dan die, waarin de bestemming voorziet.

In dit geval ziet het bouwplan op de bouw van twee inpandige vuurwerkbunkers voor de opslag en verkoop van consumentenvuurwerk. Op grond van de reeds verleende milieuvergunning mag slechts consumentenvuurwerk verkocht worden. Het is niet zo dat redelijkerwijs valt aan te nemen dat deze constructie betrekking heeft op andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet. Er zijn geen aanwijzingen te vinden in het bouwplan, de milieuvergunning of anderszins, die wijzen op een voorgenomen gebruik dat in strijd is met de bestemming detailhandel. Deze grieven van eisers kunnen naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen doel treffen.

Voorts volgt de rechtbank eisers niet in hun standpunt dat de bekendmaking van het verlenen van de bouwvergunning onjuist is. Artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt geen inhoudelijke eisen aan de bekendmaking van aangevraagde of verleende bouwvergunningen. Volstaan kan worden met een zakelijke omschrijving van het bouwplan en verwijzing naar de ter inzage gelegde stukken. Ook deze beroepsgrond van eisers kan niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden.

Gelet op het vorenstaande moet worden geoordeeld dat het beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit in rechte in stand kan worden gelaten. Voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb bestaat geen aanleiding.

Beslist wordt derhalve als volgt:

---

**4. Beslissing**

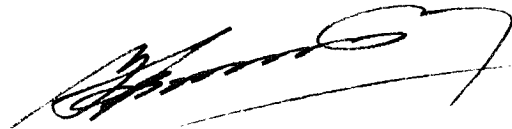
De Rechtbank Almelo,

Recht doende:

verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak staat binnen zes weken na verzending hoger beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Aldus gegeven door mr. J.H. Keuzenkamp, in tegenwoordigheid van mr. H.J. Lambers als griffier en in het openbaar uitgesproken op **22 JULI 2008**



Afschrift verzonden op: **22 JULI 2008**  
AB

voor eenkluidend afschrift  
De Griffier van de  
Rechtbank  
Sector Bestuursrecht